

## ”Nuorisotakuu on investointi Suomen hyvinvointiin”

Kristillisdemokraattisen eduskuntaryhmän puheenjohtaja **Peter Östmanin** mukaan talouden vakauttamisessa keskeisin tavoite on työllisyyden parantaminen.

Hallitusohjelma asettaa tavoitteeksi 72 prosentin työllisyysasteen ja alle viiden prosentin työttömyyden.

Erityiseksi saavutukseksi Östman nostaa nuorisotyöttömyyttä ehkäisevän nuorisotakuun, johon panostetaan 55 miljoonaa euroa jo ensi vuoden budjetissa.

Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä näkee, että nuorista huolehtiminen ja heidän täysimääräinen työllistämisenä on tärkein keino pidentää työuria.

– Nuorten yhteiskuntatakuu on todellinen investointi nuorten ja samalla koko Suomen hyvinvointiin, KD:n ryhmäpuheen valtion ensi vuoden talousarviokeskus-

telussa pitänyt Östman sanoo.

Työpaikat eivät hänen mukaansa kuitenkaan synny työvoimatoimistoissa eivätkä työryhmissä. Työpaikat syntyvät yrityksissä.

– Meidän tehtävämme on varmistaa, että yrittämisen edellytykset Suomessa ovat suotuisat myös jatkossa. Hallitus tulee omalta osaltaan vastaan talousarvioesityksessään muun muassa pienentämällä yhteisöverokantaa.

Samuli Rissanen



Kristillisdemokraattien europarlamentaarikko Sari Essayah äänesti vakaus- ja kasvusopimusta vahvistavien kolmen lain puolesta.

# Talouksien sääntelypaketti meni läpi EU:ssa

## Sari Essayah äänesti vakaus- ja kasvusopimusta vahvistavien kolmen lain puolesta.

Esa Erävalo

Parlamentti hyväksyi viime viikon äänestyksissä sikspäkin, eli talouden hallintaa koskevan kuuden lain paketin.

Kolme laeista koski vakaus- ja kasvusopimuksen tiukentamista, ja kolme makrotaloudellista sääntelyä.

### Vakaus- ja kasvusopimusta tiukennettiin

Kristillisdemokraattien europarlamentaarikko Sari Essayah äänesti vakaus- ja kasvusopimusta vahvistavien kolmen lain puolesta. Euroopan parlamentin, komission ja neuvoston välisissä kolmikantaneuvotteluissa monen lain teksti oli parantunut.

Aiemmin yhteen tämä kolmen pakettiin kuuluneissa lakiesityksissä oli kuulunut parlamentissa lisätty esitys eurobondeista,

mutta kolmikantaneuvotteluissa komission, neuvoston ja parlamentin kesken esitys oli pudonnut pois. Oli tehty kompromissi, että komissio esitti lakiin liitettäväksi, jossa se lupaa tehdä esityksen eurobondeista. Tuota komission esitystä Sari Essayah vastusti äänestyksissä.

– Jos vakaus- ja kasvusopimusta olisi noudatettu aiemmin, koko euro ei olisi nyt kriisissä. Eurobondeilla sen sijaan hyvin pärjäävät maat ottavat vastatakseen heikommin pärjäävien jäsenmaiden velat ja sitä vastustaan ehdottomasti, kommentoi Essayah.

Saksa ja Ranska vesittivät vakaus- ja kasvusopimuksen rangaistusmenettelyn, kun ne 2005 kieltäytyivät soveltamasta sitä omalla kohdallaan.

– Nyt tähän saatiin korjaus, kun tarvitaan jäsenmaiden äänen enemmistö estämään rangaistus budjettikurin rikkomisesta, Essayah kertoo.

### Alusta lähtien poliittinen päätös

Myös Kreikkaan suhtauduttiin löysästi alusta lähtien,

kun rahaliittoon otettiin jäseniä vuonna 1999. Yhteiseen valuuttaan otettiin kaikki halukkaat vaikka tiedettiin hyvin, että varsinkin Kreikka ei täytä vakaus- ja kasvusopimuksen vaatimuksia.

Essayah'n mukaan euron synnyttäminen oli poliittinen syventymisprosessi, jonka taloudellista kestävyyttä ei saanut epäillä.

– Kenties jo alusta lähtien federalistien taholla laskettiin, että jos euro ajautuu kriisiin, sekin tulee hyödyttämään syventymistä pakotetun euron avulla. Suomalaiselle on vaikea ymmärtää, että laki ja sitoutuminen merkitsevät joillekin vain vähemmän hurskasta toivetta, jota ei ole tarkoituskaan noudattaa.

Vakaus- ja kasvusopimuksen mukaan jäsenmailla ei koskaan pitäisi olla yli 60% bkt:sta julkista velkaa eikä yli 3% alijäämää budjetissa.

– Tulkinta siirtyi pian sellaiseksi, että jos on alle 3 prosentin alijäämää, ollaan hyvässä tilanteessa, vaikka noususuhdanteessa pitäisi olla 3 prosentin ylijäämää, Essayah kritisoi.

Hän pitää sopimuksen

tiukentamista edistysaskeleena, joka vaikuttaa myönteisesti pitkällä aikavälillä. Nykykriisiin se ei tosin juurikaan ehdi vaikuttamaan.

### Makrotalousohjelma ongelmallinen

Kolmen lain paketti makrotaloudellista sääntelyä puolestaan sisälsi yhden perustavan lain ja kaksi täydentävää lakia. Makrotalouden sääntelyllä tarkoitetaan kansantalouksien sääntelyä siten, että pyritään estämään esimerkiksi kiinteistömarkkinoiden ja huolehtimaan kansantalouden kilpailukykyä.

Esimerkiksi Irlannin ja Espanjan valtiotaloudet eivät ennen lamaa olleet kunnossa, mutta taloudessa oli syntynyt velkarahan turvin kiinteistöjen liian hurja arvonnousu.

– Taloustieteilijöillä ei ole kovin selviä työkaluja markkinoiden vinoutumisen havaitsemiseen. Näiden kehityskulkujen arviointi on paras jättää kansallivaltioille, ne ovat niin erilaiset eri maissa.

– Kunkin jäsenmaan omaan kansantaloudelliseen valvontaan kuuluu estää

erilaisten epätasapainojen kehittyminen omissa kansantalouksissaan, riittäisi, että niitä vain varoitettaisiin EU:n taholta ilman sanktioita, Essayah sanoo.

### Olisiko pakko ampua omaan jalkaansa?

Sari Essayah äänesti makrotalouden sääntelyä koskevaa perustavaa lakia vastaan, koska siinä annetaan mahdollisuus säädellä myös niitä jäsenmaita, joiden kansantalous on ylijäämäinen.

– Ei voi lähteä siitä, että sellaisia maita, joiden kilpailukyky on ”liian hyvä” tai vaihtotaseen ylijäämä ”liian suuri”, voitaisiin vastedes rangaista taloudellisilla sanktioilla. Juuri nämä maat ovat pystyneet parhaiten ylläpitämään koko EU:n kilpailukykyä ja luoneet hyvinvointia koko Eurooppaan.

Ostovoiman liian nopea kasvattaminen johtaisi näiden maiden kilpailukykyyn heikkenemiseen, tehden niiden vientituotteista kalliimpia. Samalla se toki tasoitaisi EU:n sisällä kaupan tasapainoja, sillä se auttaisi naapurimaita lisäämään vientiään näihin ylijäämämaihin.

– Tavallaan ylijäämämaat voidaan pakottaa ”ampumaan omaan jalkaansa” eli heikentämään kilpailukykyään, jotta toiset pääsisivät hyötymään vetoavusta. Suullisesti komissaari Rehn kieltää tällaisen mahdollisuuden, mutta siellä lakitekstissä se on mustaa valkoisella, Essayah kritisoi.

### Valtuudet määritellä tarkkailun kriteerit

Makrosääntelyssä oli myös muita ongelmia, kuten komission liialliset yksipuoliset valtuudet määritellä kriteerit, joilla jäsenmaita asetetaan tarkkailuun.

– Tähän kiinnitti huomiota myös Suomen eduskunnan suuri valiokunta, kun se antoi lakipaketista lausunnon, Essayah toteaa.

Hän äänesti makrotalouden sääntelyn kolmen paketissa kahden täydentävän lain kohdalla toisessa tyhjää ja toisessa vastaan.

– Kun itse perustava laki makrotalouden sääntelyä oli ongelmallinen, tulivat tarkemmat määräykset makrotalouden valvonnan sisällöstä sellaisiksi, etten niihin voinut yhtyä.